

**УПРАВЛЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ
АДМИНИСТРАЦИИ МИНЕРАЛОВОДСКОГО
ГОРОДСКОГО ОКРУГА**

П Р И К А З

10.11.2021

г. Минеральные Воды

№ 849

Об итогах муниципального репетиционного итогового сочинения

По итогам муниципального репетиционного итогового сочинения
(аналитическая справка прилагается)

ПРИКАЗЫВАЮ:

1. Отделу общего и дополнительного образования (Абдулова С.А.) и МБУ ИМЦ МГО (Белоусова И.А.) обеспечить проведение методического семинара (в формате он-лайн) по итогам муниципального репетиционного итогового сочинения (далее – МРИС) для:

- учителей русского языка и литературы 11-х классов общеобразовательных организаций Минераловодского городского округа – 19.11.2021 в 15:00;

- для членов школьных комиссий по проверке итогового сочинения (изложения) по требованию 1 и критериям – 19.11.2021 в 15:30.

2. Руководителям общеобразовательных организаций:

2.1. Обеспечить участие педагогических работников в методических семинарах 19.11.2021 в формате он-лайн;

2.2. Организовать ознакомление родителей (законных представителей) учащихся 11-х классов с результатами МРИС – не позднее 18.11.2021.

2.3. Осуществлять контроль за работой учителей русского языка и литературы по подготовке к итоговому сочинению в части:

- организации индивидуальной работы со слабоуспевающими учащимися, учащимися, получившими «незачет» за МРИС, учащимися, не принимавшими участия в МРИС;

- систематизации и обобщению орфографических и пунктуационных навыков на уроках русского языка;

- проведения на уроках русского языка систематической работы с текстами различных стилей (научно-популярного, публицистического, официально-делового и т. д.).

2.4. Обеспечить неукоснительное исполнение педагогическими работниками, привлекаемыми к проведению итогового сочинения (изложения), требований, предъявляемых действующими методическими рекомендациями по подготовке и проведению итогового сочинения (изложения) в 2021/2022 учебном году.

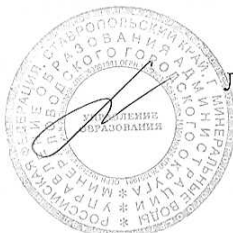
3. Руководителям МБОУ СОШ № 5 г. Минеральные Воды, МБОУ СОШ № 6 г. Минеральные Воды, МБОУ СОШ № 20 г. Минеральные Воды, МБОУ лицея № 104 г. Минеральные Воды, МКОУ СОШ № 8 с. Ульяновка, МКОУ СОШ № 17 с. Сунжа организовать перепроверку работ участников

МРИС с целью выяснения причин признаков необъективного проведения и оценивания. Аналитическую справку по результатам перепроверки предоставить в отдел общего и дополнительного образования – не позднее 20.11.2021.

4. Руководителю МКОУ СОШ № 18 п. Загорский Лушникову А.А. обеспечить очное участие руководителя районного методического объединения учителей русского языка и литературы Рзяниной Н.А. в методических семинарах 19.11.2021 (в управлении образования администрации Минераловодского городского округа).

5. Контроль за исполнением настоящего приказа оставляю за собой.

Начальник управления образования
администрации Минераловодского
городского округа



Л.А. Безруких

Приложение к приказу управления
образования администрации
Минераловодского городского округа
от 10 ноября 2021 года № 879

Аналитическая справка
по результатам муниципального репетиционного итогового сочинения

В соответствии с планом работы управления образования администрации Минераловодского городского округа 21.10.2021 в общеобразовательных организациях округа проведено муниципальное репетиционное итоговое сочинение.

В выпускных классах округа 516 обучающихся, девять из них вправе писать итоговое изложение как дети-инвалиды, инвалиды, или обучающиеся по состоянию здоровья на дому. Вместе с тем, все выпускники выбрали участие в итоговом сочинении.

В 2021-2022 учебном году были определены тематические направления итогового сочинения:

1. Человек путешествующий: дорога в жизни человека
2. Цивилизация и технологии — спасение, вызов или трагедия?
3. Преступление и наказание — вечная тема
4. Книга (музыка, спектакль, фильм) — про меня
5. Кому на Руси жить хорошо? — вопрос гражданина.

Подходы к разработке формулировок тем муниципального репетиционного итогового сочинения были определены **задачами**:

1. Выявить уровень речевой культуры выпускника, его начитанность, личностную зрелость и умение рассуждать по выбранной теме.
2. Проверить речевые компетенции обучающегося, умение обращаться к литературному материалу, выбирать наиболее соответствующее проблематике сочинения произведение (произведения) для раскрытия темы.
3. Оценить практическую грамотность выпускника и фактическую точность его письменной речи.

Исходя из задач, формировались **цели**:

1. Проверка широты кругозора, умения мыслить и доказывать свою позицию с опорой на самостоятельно выбранные произведения отечественной и мировой литературы.
2. Владение речью.
3. Содействие формирования самосознания учащегося, развитие его речевой и читательской культуры.

Для муниципального репетиционного итогового сочинения были предложены следующие темы:

1. Каждый ли человек может найти свой жизненный путь?
2. Согласны ли вы с высказыванием художника П. Пикассо: «Компьютеры бесполезны. Они всего лишь могут давать вам ответы?»

3. Почему важно брать на себя ответственность за каждый сделанный выбор?
4. Какого героя литературного произведения или фильма вы бы могли назвать родственной душой?
5. Справедливо ли мнение о том, что быть патриотом – это значит отдавать долг Родине?

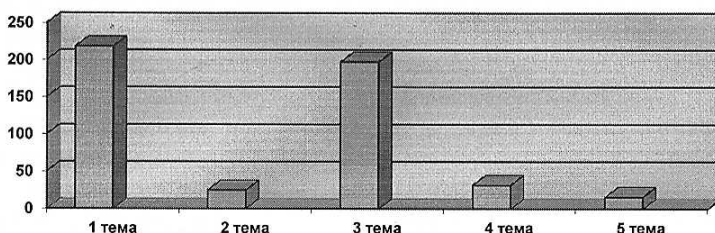
Целью проведения муниципального репетиционного итогового сочинения являлась проверка умения обучающихся 11-х классов создавать собственные связные высказывания на заданную тему с опорой на литературный материал. При этом особое внимание уделялось умению грамотно аргументировать свои мысли и утверждения.

Общие сведения проверки муниципального репетиционного итогового сочинения

Количество учащихся	Выполнили работу		Получили зачёт		Получили незачёт	
	Количество	%	Количество	%	Количество	%
515	488	95%	456	93 %	32	7 %

Количество учащихся, выбравших тему сочинения

Количество учащихся, выбравших тему				
№1	№2	№3	№4	№5
218	25	197	32	16
45%	5%	40%	7%	3%



Всего лишь 3 % (16 человек) участников выбрали тему № 5 «Справедливо ли мнение о том, что быть патриотом – это значит отдавать долг Родине?» (из тематического направления «Кому на Руси жить хорошо? — вопрос гражданина»). Тематическое направление сформулировано с отсылкой к известной поэме Н. А. Некрасова, 200-летие со дня рождения которого отмечается в конце 2021 г. Поставленный вопрос давал возможность рассуждать о самом

понятии «гражданин», об общественной справедливости и личной ответственности гражданина, о счастье и долге, о причинах социальных пороков и способах их устранения, о необходимости помогать тем, у кого возникли жизненные проблемы, о путях совершенствования общественного и государственного устройства. Тема сочинения предполагала соотнесение истории и современности, а также была ориентирована на читательский кругозор и опыт социально-значимой деятельности выпускника. При раскрытии темы этого направления можно было привлечь для аргументации примеры из художественной, исторической, психологической, философской литературы и публицистики, обозначая при их интерпретации свою гражданскую и нравственную позицию.

5 % (25 человек) участников выбрали **2 тему** «Согласны ли вы с высказыванием художника П. Пикассо: «Компьютеры бесполезны. Они всего лишь могут давать вам ответы?»» из тематического направления «Цивилизация и технологии — спасение, вызов или трагедия?». Тематическое направление заостряло внимание участников на достижениях и рисках цивилизации, надеждах и страхах, связанных с ее плодами. Тема сочинения заставляла представить раздумья участника о собственном опыте столкновения с технологическими новшествами и экологическими проблемами, которые могли дать импульс к рассуждению о влиянии научно-технического прогресса на человека и окружающий его мир. Все эти проблемы стали особенно актуальны на фоне вызовов пандемии 2020–2021 гг. Тема позволяла задуматься о диалектике «плюсов» и «минусов» цивилизационного процесса, о благих и трагических последствиях развития технологий, о способах достижения равновесия между материально-техническими завоеваниями и духовными ценностями человечества. Участники могли брать примеры из философской, научной, публицистической, критической и мемуарной литературы, в которых мыслители, деятели науки и искусства представляли понимание технологического прогресса, объясняли, в чем видят его пользу и вред. Оправданно было также обращение к художественным произведениям, в которых присутствует мотив научных открытий, в том числе к жанрам научной фантастики, утопии и антиутопии.

7 % (32 человека) выпускников выбрали **темѹ № 4** «Какого героя литературного произведения или фильма вы бы могли назвать родственной душой?» из тематического направления «Книга (музыка, спектакль, фильм) — променя». Тематическое направление позволяло высказаться о произведении различных видов искусства (литература, музыка, театр или кино, в том числе мультипликационное или документальное), которое являлось лично важным для автора сочинения. В сочинении должны были раскрыться читательские (зрительские, музыкальные) предпочтения, участник должен был представить собственные интерпретации значимого для него произведения. Мотивировка выбора произведения могла быть разной: сильное эстетическое впечатление, совпадение изображенных событий с жизненным опытом выпускника, актуальность проблематики, близость психологических и мировоззренческих установок автора и выпускника. Высказываясь о произведении иску-

ства с опорой на собственный опыт осмысления жизни, участник мог привлечь при аргументации примеры из художественных текстов (включая сценарии), мемуаров, дневников, публицистики, а также из искусствоведческих трудов критиков и ученых.

Больше всего учащихся, а именно **45 % (218 человек)**, выбрали для написания **тему № 1 «Каждый ли человек может найти свой жизненный путь?»** (из тематического направления «Человек путешествующий: дорога в жизни человека»). Тематическое направление нацеливало участника на размышление о дороге: реальной, воображаемой, книжной. Участник мог написать о личном опыте путешествий и путевых впечатлениях других людей, дорожных приключениях литературных героев, фантазийных перемещениях во времени и в пространстве, о теме дороги в произведениях искусства. Не исключено было понимание дороги как пути научных исследований и творческих поисков. Дорога могла быть осмыслена не только в конкретном, но и в символическом значении. Тема сочинения позволила рассуждать о том, как человек на жизненном пути обретает практический и духовный опыт, меняется, лучше понимает самого себя и других людей. Обращение к художественной, философской, психологической, краеведческой, научной литературе, мемуарам, дневникам, травелогам и публицистике, позволило рассмотреть путешествие как важное средство познания действительности и внутреннего мира человека.

40 % выпускников (197 человек) выбрали **тему № 3 «Почему важно брать на себя ответственность за каждый сделанный выбор?»** из тематического направления «Преступление и наказание — вечная тема». Тематическое направление предлагало осмыслить «преступление» и «наказание» как социальные и нравственные явления, соотнести их с понятиями закона, совести, стыда, ответственности, раскаяния. Тема сочинения позволяла анализировать и оценивать поступки человека с правовой и этической точек зрения. В рассуждениях можно было касаться таких проблем, как ответственность за сделанный выбор, последствия преступления для окружающих и самого преступника, возмездие и муки совести и др. Многообразны литературные источники, рассматривающие вечную тему с научной точки зрения (юридической, психологической, социальной, философской). Богата названной проблематикой публицистическая, мемуарная и, конечно, художественная литература, в которой особое место занимает роман «Преступление и наказание» Ф. М. Достоевского, 200-летний юбилей со дня рождения которого все человечество будет отмечать в конце 2021 г.

Оценивание работ

Работы проверялись в соответствии с критериями оценивания, утвержденными Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки.

К проверке по критериям оценивания допускались работы, соответствующие установленным требованиям.

Требование № 1. «Объем итогового сочинения»

Рекомендуемое количество слов — от 350. Максимальное количество слов в сочинении не устанавливается. Если в сочинении менее 250 слов (в

подсчет включаются все слова, в том числе и служебные), то выставляется «незачет» за невыполнение требования № 1 и «незачет» за работу в целом (такое сочинение не проверяется по критериям оценивания).

По первому требованию (объем сочинения) «зачет» получили **484 человека** (99 %). В четырех работах не выдержано количество слов, установленных в рекомендациях.

Требование № 2. «Самостоятельность написания итогового сочинения»

Итоговое сочинение выполняется самостоятельно. Не допускается списывание сочинения (фрагментов сочинения) из какого-либо источника или воспроизведение по памяти чужого текста (работа другого участника, текст, опубликованный в бумажном и (или) электронном виде, и др.). Если сочинение признано несамостоятельным, то выставляется «незачет» за невыполнение требования № 2 и «незачет» за работу в целом (такое сочинение не проверяется по критериям оценивания).

По второму требованию (самостоятельность написания сочинения) «зачет» получили **484** работы. Все работы проверялись в системе «Антиплагиат».

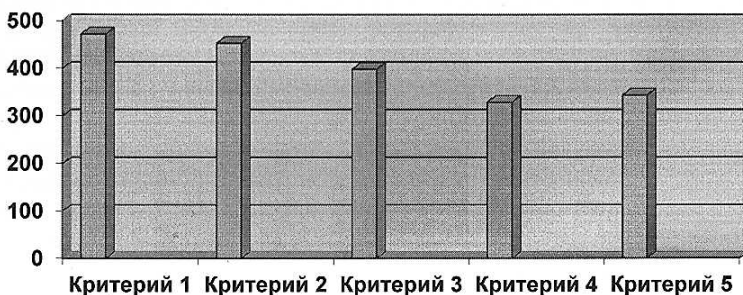
Работы, соответствующие установленным требованиям, оценивались по критериям:

1. «Соответствие теме»;
2. «Аргументация. Привлечение литературного материала»;
3. «Композиция и логика рассуждения»;
4. «Качество письменной речи»;
5. «Грамотность».

Критерии № 1 и № 2 являются основными. Для получения «зачета» за итоговое сочинение необходимо получить «зачет» по критериям № 1 и № 2 (выставление «незачета» по одному из этих критериев автоматически ведет к «незачету» за работу в целом), а также дополнительно «зачет» по одному из других критериев.

Количество учащихся, получивших «зачет», по критериям

Критерий 1	Критерий 2	Критерий 3	Критерий 4	Критерий 5
468	456	415	357	341



Критерий № 1 «Соответствие теме»

Большинство работ (96 %) соответствовали выбранной теме сочинения. Участники рассуждали на предложенную тему, выбрав свой особенный путь ее раскрытия (отвечали на вопрос, указанный в теме, размышляли над предложенной проблемой).

Не во всех работах глубоко раскрыты темы. В основном (70% учащихся) авторы строят свои рассуждения, опираясь на пересказ произведения, включая некоторые лаконичные замечания.

468 работ получили «зачет» по данному критерию.

Критерий № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала».

93 % учащихся показали умение пользоваться литературным материалом для построения рассуждения на предложенную тему и для аргументации своей позиции. Большинство участников пробного итогового сочинения продемонстрировали знание литературных произведений, уместно приводили цитаты, подтверждающие тезис сочинения.

В качестве аргументов учащиеся использовали следующие произведения:

- А.С. Пушкин «Евгений Онегин», «Капитанская дочка»;
- М.Ю. Лермонтов «Герой нашего времени»;
- Л.Н. Толстой «Война и мир»;
- Н.В. Гоголь «Тарас Бульба»;
- Ф.М. Достоевский «Преступление и наказание»;
- И.С. Тургенев «Отцы и дети»;
- А.И. Куприн «Гранатовый браслет», «Олеся»;
- А.Н. Островский «Гроза»;
- М. Булгаков «Мастер и Маргарита», «Собачье сердце»;
- И.А. Бунин «Чистый понедельник», «Темные аллеи», «Солнечный удар»;
- М. Шолохов «Судьба человека»;
- И.А. Гончаров «Обломов»;
- А. Грибоедов «Горе от ума».

Типичные ошибки, допущенные участниками ИС:

1. Тезисы, которые приводят участники, остаются нераскрытыми, примеры не прокомментированы. Некоторые работы представляют собой пересказ текста. Литературный материал привлечен формально. Аргументация подменяется общими словами, штампами. Очевидно использование заготовок под другие темы, которые участники решили применить и для написания данного сочинения.
2. В некоторых работах имеются фактические ошибки, которые иногда приводят к существенному искажению литературного материала.

456 работ из 488 по второму критерию получили «зачет».

Критерий № 3 «Композиция и логика рассуждения».

Сочинения в основном построены логично, выдержано соотношение между тезисами и доказательствами. В первом абзаце высказаны тезисы общего характера. Второй и третий абзацы посвящены анализу конкретных примеров. Следует отметить логику рассуждений, связанных общей идеей и опирающихся при этом на несколько художественных произведений. Вступление, тезисно - доказательная часть, заключение тесно связаны между собой.

Характерные ошибки:

1. Композиционные недостатки. Имеются логические ошибки, нарушена последовательность мыслей. Вступление в некоторых работах представляется слишком абстрактным, во многих работах есть неоправданные повторы мысли.
2. В некоторых работах суждения очень поверхностны, что свидетельствует о смещении нравственных оценок.
3. Первый абзац не всегда логически сопряжен с остальными. Ответа на вопрос темы и заключения в некоторых сочинениях нет.

415 учащихся (85 %) получили «зачет» по данному критерию.

Критерий № 4 «Качество письменной речи».

По данному критерию были зачтены **357 работ (73 % от общего количества учеников)**. Выпускники в целом понятно выражают мысли, используя необходимую лексику и различные грамматические конструкции.

Типичные речевые ошибки:

1. употребление слова в несвойственном ему значении;
2. неуместное использование экспрессивных, эмоционально окрашенных средств;
3. нарушение лексической сочетаемости;
4. употребление лишнего слова (плеоназм);
5. повторение или двойное употребление в словесном тексте близких по смыслу синонимов без оправданной необходимости (тавтология);
6. необоснованный пропуск слова;
7. бедность и однообразие синтаксических конструкций.

Критерий № 5. «Грамотность».

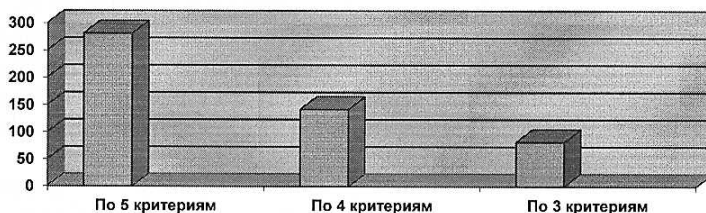
По данному критерию «зачет» получил **341 участник (70 %)**.

Остальные сочинения изобилуют орфографическими, пунктуационными и грамматическими ошибками (более 5 ошибок на 100 слов), поэтому получили «незачет» по данному критерию.

Типичные ошибки:

- правописание проверяемых и непроверяемых гласных в корне слова;
- правописание НЕ с разными частями речи;
- дефисное написание наречий;
- знаки препинания в простых осложненных предложениях;
- знаки препинания в сложных предложениях.

Количество учащихся, получивших «зачет» по критериям



Количество учащихся, получивших «зачет» по 5 критериям, – 262 (53 %).

Количество учащихся, получивших «зачет» по 4 критериям, – 121 (25 %).

Количество учащихся, получивших «зачет» по 3 критериям, – 73 (15 %).

В ходе проверки заполнения бланков и форм итогового сочинения выявлены следующие нарушения, допущенные педагогическими работниками, проводившими МРИС:

- не указали количество бланков записи в бланке регистрации;
- не проверили до начала выполнения итогового сочинения заполнение участниками регистрационных частей бланков листов записи;
- выдали дополнительные бланки записи участникам, не убедившись, что основных бланках записи не осталось свободного места;
- допустили наличие посторонних предметов у участников (исправления корректором);
- не поставили символ «Z» в конце работы участника на оставшихся незаполненных полях бланка записи.

Участниками МРИС были допущены следующие нарушения заполнения бланков записи и бланков регистрации:

- в бланке записи перед началом выполнения сочинения на записана тема;
- в бланке заполнили регистрационные поля бланков записи;
- использовали корректор для внесения исправлений в бланки ИС;
- писали сочинение на оборотной стороне одностороннего бланка записи;
- использовали при выполнении работы чернила отличные от требований, предъявляемых правилами заполнения бланков (работа выполняется яркой черной гелевой пастой).

Администрациями отдельных школ были допущены следующие нарушения:

- участникам выданы упрощенные образцы бланков записи и регистрации;
- муниципальному администратору форма ИС-5 сдана не в полном комплекте.

В ходе сопоставления результатов МРИС и годовых оценок по русскому языку и литературе за 10 класс были выявлены признаки необъективного оценивания в шести школах округа: МБОУ СОШ № 5 г. Минеральные Воды,

МБОУ СОШ № 6 г. Минеральные Воды, МБОУ СОШ № 20 г. Минеральные Воды, МБОУ лицее № 104 г. Минеральные Воды, МКОУ СОШ № 8 с. Ульяновка, МКОУ СОШ № 17 с. Сунжа.

По итогам МРИС с каждым руководителем школ проведены индивидуальные консультации по организационным вопросам проведения итогового сочинения, разобраны все нарушения правил заполнения бланков и форм ИС, допущенные педагогическими работниками и учащимися.

Выводы:

Результаты муниципального репетиционного итогового сочинения показали, что в школах округа ведется работа по изучению нормативных документов, регламентирующих проведение итогового сочинения, как с обучающимися, так и с педагогическими работниками, одинока требуется проведение адресных консультаций для педагогических работников и участников МРИС, допустивших нарушения правил заполнения бланков и форм ИС, а также для учащихся 11-х классов, не принимавших участие в МРИС.

В целом учащиеся 11-х классов готовы к выполнению итогового сочинения, но для отдельных учащихся требуется проведение дополнительной индивидуальной работы для успешного выполнения итогового сочинения.

Не решенной в отдельных школах округа осталась задача по предотвращению необъективного поведения и проверки ИС.

Рекомендации:

Отделу общего и дополнительного образования (Абдуловой С.А.) и МБУ ИМЦ (Белουσовой И.А.) обеспечить проведение методического семинара (в формате он-лайн) по итогам МРИС для:

- учителей русского языка и литературы 11-х классов общеобразовательных организаций Минераловодского городского округа – 19.11.2021 в 15:00;
- для членов школьных комиссий по проверке итогового сочинения (изложения) по требованию 1 и критериям – 19.11.2021 в 15:30.

Руководителям общеобразовательных организаций обеспечить:

1. Обеспечить участие педагогических работников в методических семинарах 19.11.2021 в формате он-лайн.
2. Ознакомление родителей (законных представителей) учащихся 11-х классов с результатами МРИС – не позднее 18.11.2021.
3. Контроль за работой учителей русского языка и литературы по подготовке к итоговому сочинению в части:
 - организации индивидуальной работы со слабоуспевающими учащимися, учащимися, получившими «незачет» за МРИС, учащимися, не принимавшими участия в МРИС;
 - систематизации и обобщению орфографических и пунктуационных навыков на уроках русского языка;
 - проведения на уроках русского языка систематической работы с текстами различных стилей (научно-популярного, публицистического, официально-делового и т. д.).

4. Неукоснительное исполнение педагогическими работниками, привлекаемыми к проведению итогового сочинения, требований, предъявляемых действующими методическими рекомендациями по подготовке и проведению итогового сочинения (изложения) в 2021/2022 учебном году.

Руководителям МБОУ СОШ № 5 г. Минеральные Воды, МБОУ СОШ № 6 г. Минеральные Воды, МБОУ СОШ № 20 г. Минеральные Воды, МБОУ лицея № 104 г. Минеральные Воды, МКОУ СОШ № 8 с. Ульяновка, МКОУ СОШ № 17 с. Сунжа: организовать проведение перепроверки работ участников МРИС с целью выяснения причин признаков необъективного проведения и оценивания МРИС. Аналитическую справку по результатам перепроверки предоставить в отдел общего и дополнительного образования – не позднее 20.11.2021.

Руководителю МКОУ СОШ № 18 п. Загорский Лушникову А.А. обеспечить очное участие руководителя районного методического объединения учителей русского языка и литературы Рзяниной Н.А. в методических семинарах 19.11.2021 (в управлении образования администрации Минераловодского городского округа).

Руководитель отдела общего и
дополнительного образования



С.А. Абдулова